

ADELAIDE INSTITUTE

PO Box 3300
Adelaide 5067
Australia
Mob: 61+401692057
Email: info@adelaideinstitute.org
Web: <http://www.adelaideinstitute.org>

Online
ISSN 1440-9828



May 2014 No 768



Repeal S.18(C) which makes it a crime in Australia to offend another because of what you say.

Multiculturalism Less Free Speech

It does not have to be that way

Amend S.18(C) Racial Discrimination Act

TP 6/5/2014

MEMO FROM FREDRICK TÖBEN

– 9 May 2014

HEIDEGGER WAS RIGHT!

TELLING THE TRUTH IS A MORAL VIRTUE

The immoral/amoral label the act of truth-telling an ANTISEMITIC act.

German philosopher Martin Heidegger, among other things, stated the following, which most commentators, some even with moral indignation, claim reveals Heidegger's deep-seated ANTISEMITISM:

The Jews, with their marked gift for calculating, live, already for the longest time, according to the principle of race, which is why they are resisting its consistent application with utmost violence.

So, what's the problem? Oh, please, don't bring along that weary and deceptive concept ANTISEMITISM in order to explain what Heidegger means when he wrote this sentence. The meaning of what he wrote, and of what he meant, is quite clear. Heidegger refers to Jews who, as a collective, when it gets to the inevitable battle-of-the-wills, pull out all the stops and more to forge shields and swords in order to win over their opponents. The "Antisemitism" charge is a powerful tool with which one is able to stop discussions especially those that focus on Jewish behaviour. And it is Jewish behaviour that causes individuals to make comments just as anyone makes comments about any other group or individuals, and so such comments apply to anyone – and then the test whether such comments are true, have truth-content or are a fabrication, a lie even, is made in a defamation action, not via some rubbish legal construct called Section 18C of the Racial Discrimination Act.

For example, in its submission to the Attorney-General re Section 18C the ECAJ per its current head, Peter Wertheim, claims this section protects Jews from being abused. Sahra Whyte's 30 April 2014 *Sydney Morning Herald* article "Jewish community opposes changes to 18C racial vilification laws," sums up the situation:

The largest Jewish peak body in Australia says Attorney-General George Brandis' planned changes to the 18C racial vilification laws are fundamentally flawed and should be abandoned. The Executive Council of Australian Jewry has pointed out that former prime minister John Howard, who now publicly backs the changes, used the 18C law to win a Holocaust denial case in 2003.

The Howard government used the 18C law to defeat Holocaust denier Fredrick Toben, who had been ordered by the Australian Human Rights and Equal Opportunity Commission to remove material it considered racial hate speech from his website. "It is ironic that, while Mr Howard now says he supports Senator Brandis' plans to change 18C, when he was prime minister the Commonwealth intervened to vigorously defend the act's validity, including the specific words "offend, insult, humiliate and intimidate", to defeat Toben's challenge," said Peter Wertheim,

executive director of the council, who also worked on the court case.

Earlier this month, former prime minister John Howard threw his support behind the changes to the Racial Discrimination Act, telling a Liberal Party gala dinner in Melbourne the changes were in line with the classical liberal tradition. "Australia is not a racist nation but rather one that respects and cherishes an open and tolerant society, which should therefore uphold freedom of speech," Mr Howard told the audience.

In its submission to the Human Rights Policy Branch on Tuesday, the council wrote that the changes were "artificially designed", in its attempt to remove the liability of "hurt feelings". "Acts of violence begin with words," the submission said.

The Australian Human Rights Commission has also voiced its opposition against the exposure draft, saying any changes to the act has the capacity to affect the human rights of all Australians. Submissions to the proposed amendments close on Wednesday – <http://www.smh.com.au/federalpolitics/political-news/jewish-community-opposes-changes-to-18cracialvilificationlaws20140429zr14a.html#ixzz30JeFYuTx>.

What does it mean: "...to defeat Toben's challenge,"? And why refer to what I wrote as: "... racial hate speech..."? The fact is there is no discussion that would lead to a clarification of issues as there is no defence under this Act because any material is likely **to offend, insult, humiliate and intimidate!** Even a look can be offensive!

The fact that this 17-year court case drama bankrupted me is, of course, irrelevant to Jewish interests. In 2010 one barrister, during his ALP election speech for the seat of Wentworth, even celebrated himself by stating that among the good work he had done for the Jewish community was to work on my case and, 'We're about to bankrupt Toben'. His first attempt at this failed because he made a mess of the paper work, then the second attempt failed by my defeating it, but it meant I had to sell my home that I owned since 1985 so that the all-up sum of \$75,000 could be raised. Then, his third attempt succeeded and in typical Shylock fashion, he didn't know when to stop and not extract that pound of flesh, which he did by asking for another \$175,000 court costs, which I had no chance of raising. Earlier this year my inheritance of \$140,000 has gone to the bankruptcy trustees who will deduct it from the bankruptcy debt of \$175,000.

Think about what led to my financial bankruptcy: the specific words "offend, insult, humiliate and

intimidate" referred to my asking questions about matters "Holocaust", i.e. the allegation that during World War Two Germans systematically exterminated European Jewry in homicidal gas chambers, in particular at Auschwitz.

My asking questions and challenging the orthodox version of factual events and incidents of World War Two history caused the Jewish community members so much grief that it needed to silence me – never mind that it causes me grief to hear such gassing allegations levelled against my father who during World War Two served in the German army. I take it as my right to continue to ask questions and to doubt the official "Holocaust" narrative.

Interestingly, since my visit to Israel in 1971 I have become aware of the *Jerusalem/Palestinian* and *Babylonian Talmud*, the most important books for Jews. And what does **TALMUD** teach? It is the source of Jewish moral guidance and within its text the world is divided into Jews and non-Jews. That is the premise on which Jewish supremacism rests, and it is what motivates Australia's Jewish community and gives it its cohesive power. This is not mere fanciful speculation on my part but rather a logical necessity flowing out of Israel as the following report suggests:

**Report: Netanyahu Promises Talmud Will Be Israeli Law
Netanyahu tells Likud hareidi leader Hebrew calendar will be official calendar of state in new Basic Law, Jewish law basis of legal system.**

By Ari Yashar, First Publish: 5/9/2014, 9:49 AM

Prime Minister Binyamin Netanyahu reportedly revealed at a Likud conference on Wednesday some remarkable facets of the [Basic Law](#) he submitted last Thursday, which would enshrine Israel's status as the nation-state of the Jewish people. Netanyahu told the head of Likud's hareidi division [Yaakov Vider](#) at the conference that he intends to make the Hebrew calendar, which is based on Jewish law, the official calendar of Israel, reports *Kikar Hashabat*.

The new law also would establish the *Talmud*, the core work of Jewish law, as an official basis for Israeli state law.

"I'm going to personally be involved in the law defining the state of Israel as the nation-state of the Jewish people," Netanyahu reportedly told Vider. "It's a very important law that will influence how Israel will look in the future."

"I want to anchor in this law, that it will be a Basic Law that the state of Israel arose and exists on the basis of the Torah and the Jewish tradition," Netanyahu explained, promising to define the Hebrew calendar as the official state calendar.

Netanyahu also promised that "we will define in the law the Gemara as a basis for the Israeli legal system," referencing the Jewish legal text analyzing the Mishnah, a legal work of the Jewish sages, which together form the Talmud.

Discussing the new Basic Law on Sunday in a cabinet meeting, Netanyahu stated "the existence of the State of Israel as a Jewish state [does not actualize itself](#) enough in our Basic Laws, which is what the proposed law aims to fix."

Netanyahu stressed the law would not restrict the rights of non-Jewish citizens of Israel. He further dismissed opposition to the law by leftist MKs, foremost among them Justice Minister Tzipi Livni who [pledged to block the law](#).

"They want a Palestinian national state to be built beside us, and to turn the State of Israel, meanwhile, into a bi-national state, Jewish-Arab, within our restricted borders," Netanyahu argued, saying the new Basic Law would prevent such a situation. http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/180440#.U29eA_mSzT8

At a basic level the dialectic used is the them-us divide that Marx perfected as the death dialectic, as opposed to Hegel's life-giving dialectic of compromise and moral maturity.

As mentioned elsewhere, part of the verbal armoury that make up the Jewish community's sword and shield are the usual concepts: HATER, HOLOCAUST DENIER, ANTISEMITE, RACIST, NAZI, and the latest one is in the making: HATE SPEECH will be labelled ACTS OF TERRORISM.

Also of interest is, of course, the deception that goes on behind the scene. The Racial Discrimination Act aims to eliminate racial abuse within Australian society and somehow so-called HOLOCAUST DENIAL becomes an ethnic/racial matter. Since when is a so-called historical event protected by a specific act of parliament? Certainly in a democratic society where free expression is one of the fundamental pillars on which the whole social fabric rests, it is absurd to extend legal protection to an alleged historical event just of interest to Jews – and where the various state archives are still locking up the evidence, i.e. over 70 years after the alleged event.

This looks to me to be quite a corrupt process that needs exposing, but the deception does not rest here, and I now return to Heidegger's wisdom of encapsulating a phenomenon in one sentence. There is now a Jew in England who claims to be an atheist and a Jew – Ed Miliband, as Tamara Cohen writes in her *Daily Mail* article of 12 April 2014: "I don't think God exists, but faith is part of who I am, says 'Jewish atheist' Ed Miliband":

Ed Miliband has professed that he does not believe in God - but says he does still have 'faith'. The Labour leader, speaking about his religious beliefs in detail for the first time, said he would be the 'first Jewish prime minister' if he wins the next election. But he said his faith, which is 'part of who I am', is compatible with being an atheist, claiming that like many religious believers, he hopes to 'change the world'. David Cameron, who spoke about his own faith this week, is the only one of the three party leaders to say he believes in God, as Nick Clegg is also an atheist.

But during his tour of Israel and the West Bank, Mr Miliband distanced himself from the last Labour government which, in the words of spin doctor Alistair Campbell, did not 'do God'. Britain, he said in an interview, is a 'Christian country' despite declining observance, and he strongly believes religion 'nourishes people'. He said: 'I have a particular faith. **I describe myself as a Jewish atheist. I'm Jewish by birth origin and it's a part of who I am.** 'I don't believe in God, but I think faith is a really, really important thing to a lot of people. It provides nourishment for lots of people.

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2602948/I-dont-think-God-exists-faith-I-says-Jewish-atheist-Ed-Miliband.html#ixzz318Z1mFSI>

This is an expression of the racist principle writ large!

Milliband's words express what is common knowledge among researchers but few dare to state in open forum with Professor Kevin MacDonald being the exception here.

Now comes Heidegger who points out the hypocrisy of Jews running with the RACIST sword with which they beat down anyone who wishes to adopt a Volk mentality, as did the National Socialists in Germany and elsewhere. And as did Richard Wagner in his music wherein he celebrates Germanic tribal society, and

where today's anti-German translators of Wagner's texts liberally use the RACE concept – where Wagner used the clan-tribe-folk concept – so as to imbue Wagner's works with the concept RACE as a smear word that like ANTISEMITE is used to neutralise anyone who is seen as a threat to Jewish interests. That Wagner's success in disconnecting from things Jewish has not been forgotten by Jewish interests who are still trying to make his achievements theirs – and if that does not succeed, then at least the smear-job, the defaming of Wagner's person is in full swing.

Heidegger's one sentence so clearly illustrates what Ed Miliband expresses above – and there we have the hypocrisy with which Jewish communities bamboozle the unwary and those who are easily intimidated by threats of legal action if an apology is not forthcoming. After all, there are two ways of killing a person – direct and indirect. The latter is achieved through the court system. In 1996 when the ECAJ took me to the Human Rights and Equal Opportunity Commission-HREOC I was quite prepared to attend a conciliation session but Jeremy Jones would not, and Kirsty Gowans advised me that Jones had no interest in attending. She also said that HREOC was an instrument of international politics. His aim was to "stop me from functioning", and this claim was investigated by Sir Ronald Wilson, and dismissed – and the ABC RN program is not archived anymore where Jones states this to Rachel Cohn, but I still have the transcript that Sir Ronald obtained from the ABC! Later HREOC morphed into Australia's Human Rights Commission and the Federal Court of Australia judge who found against me, Catherine Branson, became its President. She didn't see out her five year term because Senator Brandis tore strips off her when she attended the Durban II Conference that the Australian government officially boycotted. Her excuse that she was attending merely as an observer did not go down well with Brandis when he grilled her before a Senate enquiry into the matter.

At this point of my commentary I shall insert my maxim that clarifies the issue about this whole matter being an attack on Jews generally because it is not. What Jewish interest groups are doing is done by a multitude of interest groups, only that Jews do it more efficiently and ruthlessly: ***Don't only blame the Jews, also blame those that bend to Jewish pressure.***

As mentioned above, for whatever reason, Catherine Branson bent to Jewish pressure, as did Kath McEvoy, the Adelaide University law lecturer who as a commissioner for HREOC and who began the process, and who refused to answer my question – as did Branson as well: ***Is TRUTH a defence in these proceedings? - because if not, where truth is no defence, lies flourish and we have an immoral situation and I refuse to participate in immoral proceedings.***

McEvoy's conclusion was adopted by Branson and she handed down a Summary Judgment, which Justice Mordecai Bromberg used as a precedent case for his Bolt verdict. Think of this, an undefended case becomes

a precedent case for Bolt who then does not challenge it in the High Court. His employer has the means to do this – so, why didn't the Murdoch media group take the Bolt case to the High Court?

And now a few Heidegger musings from academics who have fallen into the conceptual clap-trap of pulling out the ANTISEMITIC-RACIST-NAZI-card as a sword and the HOLOCAUST-card as a shield. This is now a prime example of our western cultural decline where the Jewish perspective emerges victorious over Western culture. The last time there was an upheaval against this *Talmudic* dictatorship was in 1933 when the world saw one of the 20th century's greatest freedom fighter attempt to liberate his people's minds from foreign *Talmudic* occupation.

----- A RESPONSE-----

From: peter.sault@odeion.org
Sent: Friday, 9 May 2014 8:14 PM
To: 'Rebel of Oz';
reporternotebook@gmail.com; 'Adelaide Institute'; Fredrick Toben
Cc: email@timwilson.com.au;
Tony.Abbott.MP@aph.gov.au;
senator.brandis@aph.gov.au;
Subject: Re: Memo from Fredrick Toben 9 May 20131

**"Acts of violence begin with words,"
That is an egregious half-truth:-**

1. Violence can take many forms and can begin in many ways. Violent storms begin with gathering clouds.
2. Interpersonal violence may sometimes be preceded by words and those words may be related to the violence but can never be said to cause the violence. For example, Mr A calls Mr B a "silly billy", after which Mr B slaps Mr A's face although, however, the violent act results not from Mr A's words but from Mr B's inability to control himself. Hence it is Mr B who is the social menace, irrespective of whether or not he really is a silly billy.

3. Words can themselves be acts of violence but only, for example, when shouted loudly next to the victim's ear endangering the victim's hearing. And many things can make loud and thereby dangerous noises, not only the human voice.

4. Imprisoning someone is an act of violence insofar as no one allows himself to be imprisoned voluntarily. The quoted statement is a lie intended to have an emotional impact, to bypass the intellect and hit the amygdala directly. In a word, it is propaganda. Insofar as ideas precede words it is only a short step to saying "acts of violence begin with ideas" from which we may conclude that acts of violence begin with sentience. Do we abolish sentience in order to prevent violence?

Peter

P.S. The only way that "multiculturalism" and other artificial social constructs (e.g. religion) can be sustained internally is by the manufacture of external enemies.

Heidegger's notebooks reveal an early blindness to the Nazis' reality

8 May 2014, 12.17pm AEST



ingo.farin@utas.edu.au Joined 5 August 2012

I am currently working on Heidegger, in particular his concepts of the life-world, temporality, and history. I am also interested in the development of hermeneutical philosophy in the wake of historical thought in the nineteenth and twentieth century, particularly the historical constellation of Dilthey, Yorck von Wartenburg, Husserl, Heidegger, and Misch. Recently I have started an interdisciplinary project about the intersection of technology and landscape, with special reference to hydro-electric power stations in Tasmania.

[Martin Heidegger](#) (1889-1976) is easily the most controversial philosopher in the 20th century. To a large extent this is due to his implication in Nazism, which is a scandal to some, a fascinating spectacle to others and an intellectual dilemma for many a serious reader of Heidegger's texts. The inevitable question is whether Heidegger's Nazism infected his philosophy. Heidegger's support for the Nazis is well known and has been meticulously documented. Six years after publication of [Being and Time](#), Heidegger joined the NSDAP and was elected rector at the University of Freiburg in 1933. In that role he gave a number of speeches in support of the new regime and wrote denunciatory letters about liberal and left-leaning colleagues.

After World War Two, Heidegger was suspended from teaching duties for five years because of his involvement with the Nazis. He retired in 1951, but continued to give lectures and seminars. He also prepared the publication of his Collected Works, or Gesamtausgabe, now projected to reach 102 volumes. While every year new articles and books come out interpreting Heidegger's implication in Nazism, it is rare that new writings by Heidegger himself shed light on this topic. But in March, the first of Heidegger's previously unpublished [Black Notebooks](#), or Schwarze Hefte, were released as volumes 94, 95, and 96 in the Gesamtausgabe. These notebooks contain reflections, observations and sketches from 1931 to 1941.

Anti-Semitism writ plain

In these notebooks Heidegger is caught red-handed employing classical anti-Semitic stereotypes. For instance, at one point he speaks of the characteristically Jewish gift for "calculation", which would then find an ideal foothold in "the empty rationality and calculative bent" of Western metaphysics, especially since Descartes.

Heidegger goes on to relate this to [Edmund Husserl](#), his erstwhile academic teacher. Although he carefully acknowledges the "lasting" merits of Husserl's philosophy, Heidegger insinuates that Husserl ultimately failed to penetrate to the ground of philosophy, the question of Being, because of his Jewish or calculative rationality.

Elsewhere Heidegger holds that, given "their talent for calculation", Jews have lived longer than anyone else "by the principle of race". With superadded malice, he writes that this is why they "resisted its universal application".



Heidegger's Nazi ties and anti-Semitism are indisputable. Can the man be separated from his philosophy?

In other passages, Heidegger apparently buys into the myth of a Jewish conspiracy. He notes that whereas "world Jewry" could augment its powerbase without resorting to warfare, Germany was forced to sacrifice "the best blood of the best of its people".



The challenge is to engage with a great legacy of thought knowing the life of the man. [Andreas Praefcke/Wikimedia, CC BY](#)

There is no question, then, that at least for some time Heidegger held stereotypical anti-Jewish sentiments. For some this proves that Heidegger committed "crimes of thought", Gedankenverbrechen, disqualifying his work as part of the canon of serious philosophy. Others have followed suit and proclaimed their intention to abandon the study and teaching of Heidegger.

Some more cautious commentators have pointed out that "not everything hangs together with everything". They argue that it is a mistake to use Heidegger's occasional anti-Semitic remarks in the Black Notebooks as the golden thread for interpreting his philosophy.

Philosopher [Jeff Malpas](#) notes that:

...the nature and significance of Heidegger's thought cannot be determined by selective quotation from his work nor by a focus on the shortcomings of Heidegger the man. If it is his philosophy that is at stake here, then it is with his philosophy that we must engage - and there are no shortcuts to doing that.

Public joins philosophical debate

The discussion about Heidegger's Black Notebooks is no longer confined to academic philosophy. It is widely [discussed in national newspapers](#), magazines and talk shows in France, England, Germany, Switzerland, the US and Canada. A theatre in Germany is selling tickets for a public reading from Heidegger's Black Notebooks this month.

One wonders whether this is a sign that we actually live in philosophical times. Is it perhaps a last-ditch attempt

to exorcise the corrupting influence of bad philosophy once and for all? Or is it a cheap move to cash in on a brewing scandal as long as it lasts? In a sad irony, Heidegger scathingly attacks "idle talk" or prattle, Gerede, but is now the object of one talk show after another.

Philosophically speaking, it would be absurd to brush aside or take lightly Heidegger's anti-Semitism in the Black Notebooks. But it is surely hopelessly reductive to focus on roughly two pages with incriminating remarks while ignoring the other 1243 pages. Heidegger is neither obsessed with anti-Semitic ranting and raving, nor is his philosophy based on anti-Semitic slurs.

The contents of the Black Notebooks can be grouped under three headings:

- *some personal reminiscences - these include the open admission of the failure of his political engagement in 1933;

- *philosophical comments on current affairs broadly conceived - the state of the university, the prospect of education and culture at large, the role of science and philosophy, the rise of modern technology and the political manufacturing of a cultural heritage, National-Socialism, Bolshevism, the fate of Christianity, the looming Second World War and the devastation of the planet;

- *sketches of his own contributions to philosophy, the [History of Being](#), freed from its earlier subjectivist cast in Being and Time, and under the newly found auspices of [Friedrich Hölderlin's](#) poetry.

A comprehensive review would have to acknowledge that the Black Notebooks show that from around 1934 Heidegger moves away from his earlier enthusiasm for National-Socialism. He eventually saw in it a form of aggressive technological modernity. Heidegger also rejects the Nazi concept of race as a meaningful characteristic and vehemently opposes any biological reductionism.

On the other hand, it is obvious how under-prepared Heidegger is to analyse political phenomena. For instance, he claims to find the origins of Bolshevism in British parliamentary democracy.

Future research will focus on Heidegger's philosophical gamble to pursue the question of Being outside [hermeneutical phenomenology](#). The Black Notebooks show that abandoning any foothold in inter-subjectively shared and secured intelligibility comes at a great cost.

<http://theconversation.com/heideggers-notebooks-reveal-an-early-blindness-to-the-nazis-reality-24760>

"Eine neue Dimension" - Peter Trawny

Die antisemitischen Aussagen Heideggers sind schwer erträglich, findet der Herausgeber der "Schwarzen Hefte" Peter Trawny – und sieht sich einer Medienkampagne ausgesetzt.

VON PETER TRAWNY, DIE ZEIT N° 01/2014 27. Dezember 2013 07:00 Uhr

Karl Jaspers berichtet in seiner *Philosophischen Autobiographie*, er habe mit Heidegger "über die Judenfrage, über den bössartigen Unsinn von den Weisen von Zion" gesprochen. Heidegger wollte dem nicht folgen. Es gebe "doch eine gefährliche internationale Verbindung der Juden". Diese Anekdote schwebte jahrzehntelang über Heideggers Denken, ohne dass es möglich war, sie zu widerlegen oder zu bestätigen. Die Veröffentlichung der ersten sogenannten *Schwarzen Hefte* Anfang des nächsten Jahres wird zeigen, dass Jaspers' Mitteilung einen wahren Kern enthält.

Das "Weltjudentum" wird von Heidegger als eine Macht in den internationalen Kräftekonstellationen des Zweiten Weltkriegs betrachtet. Beinahe allgegenwärtig kontrolliere es Ökonomie und Politik. Es verkörpere Kapitalismus, Liberalismus und Modernität und damit einen Existenzentwurf ohne Heimat. Diese Zuschreibungen des "Weltjudentums" im Blick, scheint Heidegger die bereits angebrochene unübersehbare Verfolgung der Juden in den deutschen Gemeinden übersehen zu haben. Von der Niederbrennung der Freiburger Synagoge in der sogenannten "Reichskristallnacht" in der Nähe der Universität findet sich in den *Schwarzen Heften* jedenfalls nichts. Das "Weltjudentum" ist Heidegger zufolge eine der Mächte, die, sich der "Machenschaft" (das heißt der modernen Technik) unterwerfend, um die Weltherrschaft kämpfen. Das "Weltjudentum" habe sich zum Ziel gesetzt, die von Heidegger behauptete deutsche Sonderrolle im philosophischen Geschick des Abendlands zu durchkreuzen. Eine Idee, die nur durch die "Protokolle der Weisen von Zion" zu verstehen ist. Die *Schwarzen Hefte* sind ein Manuskript, an dem Heidegger Anfang der dreißiger Jahre zu arbeiten beginnt und das er am Beginn der siebziger Jahre beschließt. Die Aufzeichnungen sind niemals privater Natur, sondern stets auf der Höhe eines sich in dieser Zeit zu seiner Reife entwickelnden Denkens. Er hatte festgelegt, dass sie ganz am Ende der Veröffentlichung der Gesamtausgabe erscheinen sollen. Einerseits konnte in den siebziger Jahren niemand absehen, wie voluminös diese Gesamtausgabe werden würde. Andererseits ist die Wichtigkeit des Manuskripts unübersehbar.

Antisemitische Äußerungen von Heidegger sind seit Langem bekannt. In Briefen an Hannah Arendt und an seine Frau Elfride finden sich Bemerkungen, die ein antijüdisches Ressentiment belegen. Eine private Voreingenommenheit gegen die Juden ist eine bedenkliche Schwäche. Sie lässt sich vor dem Hintergrund des Anfang der dreißiger Jahre des letzten Jahrhunderts grassierenden allgemeinen Antisemitismus zwar nicht rechtfertigen, doch in ihrer Bedeutung einschränken. Nun aber ist klar, dass Heidegger dieses Ressentiment, das ich einen seinsgeschichtlichen Antisemitismus nennen möchte, zum Anlass philosophischer Gedanken gemacht hat. So erhält das Ressentiment eine andere, erschreckende Dimension.

Dabei gibt es eine ganze Anzahl jüdischer Studenten, die ihre philosophische Bildung Heidegger verdanken: Karl Löwith, Hans Jonas, Hannah Arendt, Günther Anders, Leo Strauss, Emmanuel Levinas. Er hatte einen jüdischen Assistenten namens Werner Brock, dem er nach der Machtergreifung der Nazis half. Hinzu kommt

die späte Begegnung mit Paul Celan, eine flüchtige Begegnung mit Mascha Kaléko, in die Heidegger sich sogleich ein wenig verliebte. Heideggers Denken zog stärker an, als sein frühes, wie auch immer geartetes Interesse für den Nationalsozialismus abstieß. Niemand wusste etwas von einem in die Philosophie transformierten Antisemitismus. Nun ist die Frage unvermeidbar, was wohl zum Beispiel Celan über Heidegger gedacht hätte, hätte er die *Schwarzen Hefte* gekannt.

Von der unbezweifelbaren Wichtigkeit der *Schwarzen Hefte* aus gesehen, ist es verständlich, dass nun seit ein paar Wochen das Bekanntwerden einiger Passagen aus diesen Notizen in Paris zum Teil hysterische Reaktionen ausgelöst hat. Wie es in der akademischen Szene üblich ist, hatten Herausgeber der Gesamtausgabe Martin Heideggers Kollegen in Frankreich von ihrem Vorhandensein informiert. Als dann durchsickerte, dass der Verlag Klostermann noch darüber hinaus mein Buch mit dem Titel *Heidegger und der Mythos der jüdischen Weltverschönerung* veröffentlichen wird, hatten bestimmte französische Heideggerianer offenbar genug. Französische Gelehrte, die seit Jahrzehnten Heideggers Denken interpretieren, liefen sozusagen intellektuell Amok. Das Gerücht, es gebe Antisemitisches in den *Schwarzen Heften*, schlug augenblicklich um in öffentliche Verlautbarungen, in Lesungen und sogar in Versuche, die Herausgabe meines Buches durch Feststellung meiner Inkompetenz zu verhindern. [Wer hat geistige Probleme? Heidegger sicherlich nicht! Die geistige Befreiung vom Talmudischen Denken soll nicht zugelassen werden – aber Heidegger schafte es, so wie Richard Wagner. – FT]

In einem Beitrag, mit dem der *Nouvel Observateur* jüngst eine "neue Heidegger-Affäre" ausgerufen hatte, zitierte er einen vorläufigen Titel meines Buches und übersetzte Passagen aus den *Schwarzen Heften*. Sie sollten sogleich als Beweis dafür herhalten, dass es in ihnen nach Meinung François Fédiers, des beim Verlag Gallimard wirkenden Hauptverantwortlichen der Übersetzung Heideggers ins Französische, "keinen Antisemitismus" gebe. Hadrien France-Lanord, Autor eines Buches über Heidegger und Paul Celan sowie Herausgeber eines voluminösen Heidegger-Wörterbuches, zeigte sich dagegen "tieftraurig". Sogleich übernahm er – von Trauer schier übermannt – die Initiative und rezitierte in der von Alain Finkielkraut geleiteten Radiosendung auf France Culture die meisten Stellen der *Schwarzen Hefte*, die Problematisches enthalten.

Das löste eine Kettenreaktion hektischer Äußerungen aus. Zunächst veröffentlichte die *Süddeutsche Zeitung* einen Artikel von Joseph Hanimann, der von unvoreingenommenen Lesern als eine Kampagne gegen mich interpretiert wurde. Hanimann teilt mit, dass Fédier meinen Text für "schieren Unsinn" halte, dass er "wohl mehr mit meinem persönlichen Geltungsbedürfnis als mit der Sache" zu tun habe. Am Ende des Artikels werden mir "Indiskretionen" angehängt und – ich kann es nicht anders nennen – Drohungen ausgesprochen: Ich würde meine "wissenschaftliche Zukunft" und das von mir geleitete Martin-Heidegger-Institut an der Bergischen Universität aufs Spiel setzen. [Revisionisten ertragen solche Drohungen seit Jahren – FT]

Der danach in der *FAZ* publizierte Artikel von Jürg Altwegg pflegt einen anderen Ton, indem er sachlich zusammenfasst, was bisher geschah, den Antisemitismus bei Heidegger jedoch vielleicht etwas vorschnell als "Debakel für Frankreichs Philosophie" bezeichnet. Inzwischen hat Günter Figal, der Präsident der Heidegger-Gesellschaft, im Deutschlandradio Kultur erklärt, dass die diskutierten Heidegger-Stellen "eindeutig antisemitischen Inhalts" seien.

All das klingt vielleicht wie ein eitles Lamento meinerseits. Es zeigt aber, wie schnell in dieser Diskussion ein in der Heidegger-Rezeption herrschender Fanatismus die Tatsachen verzerren kann. Es wird in der Zukunft einzig und allein um das gehen, was Heidegger in den *Schwarzen Heften* notierte. Wir befinden uns in der absurden Situation, dass alle scheinbar wissen, wie sie zu verstehen sind, obwohl sie noch nicht erschienen sind. Mehr als 1200 Seiten werden in den Bänden 94 bis 96 der Gesamtausgabe erscheinen und die aus dem Zusammenhang gerissenen Stellen wieder einfügen in einen Kontext, der noch manch andere Überraschung bereithält.

Einige Wissenschaftler gehen schon jetzt in den Apologetik-Modus über, die anderen wetzen die Messer, um den scheinbar besiegelten Untergang von Heideggers Denken noch zu beschleunigen. Wieder andere versuchen bereits, die entscheidenden Diskursstellungen zu besetzen, um ihrer Eitelkeit zu fröhnen. Dagegen steht die Ansicht, dass die gewiss schmerzhaften Ideen des Denkers zur Situation der Juden Ende der dreißiger, Anfang der vierziger Jahre und auch noch nach dem Krieg nichts oder nur wenig daran ändern können, dass Heidegger einer der größten Philosophen des 20. Jahrhunderts ist. Damit muss die Bereitschaft einhergehen, die diskutierten Passagen nicht wegzureden, nicht in einer sinnlosen Apologetik, nicht in einem denkfaulen Verdikt oder sinnleeren Bekenntnissen zu ignorieren, sondern sich ihnen immer wieder auszusetzen.

Die Diskussion wird so auch wahrnehmen müssen, dass Heidegger seinen ihm spezifischen Antisemitismus in Texten sekretierte, die er nur wenigen Menschen zur Einsicht überließ. Er hat ihn demnach nicht zu einer Zeit publik gemacht, die seine Ansichten vielleicht mit persönlichen Vorteilen gewürdigt hätte. Doch Ende der dreißiger Jahre hatte Heidegger seine Sympathien für den Nationalsozialismus bereits auf ein Minimum reduziert. Es wird zu beachten sein, dass er vermutlich meinte, die an die Rasse glaubenden Nazis würden seine nicht vornehmlich rassistischen Gedanken über die Juden nicht verstehen; nicht vornehmlich rassistisch heißt allerdings nicht: gänzlich unassistisch. Sollte man sich darauf einigen, dass es sich tatsächlich um Stellen "eindeutig antisemitischen Inhalts" handelt, müsste berücksichtigt werden, dass es um einen geheim gehaltenen Antisemitismus geht.

Eine andere Frage wird die sein, warum sich gerade am Ende der dreißiger, Anfang der vierziger Jahre Heideggers Äußerungen über die Juden zu einer Interpretation ihrer geschichtlichen Situation versammeln. Erschwerend kommt hinzu, dass sich ein *Schwarzes Heft*, das Aufzeichnungen aus den Jahren von 1942 bis 1945 enthält, in Privatbesitz befindet und dem Herausgeber der Einblick bisher verweigert wird. Dass mögliche antisemitische

Äußerungen in dieser Zeit besonders problematisch wären, ist klar.

Das führt zu der auf der ganzen Diskussion lastenden Frage, was Heidegger von der Gewalt gegen die Juden wusste. Sie wird nicht zufriedenstellend zu beantworten sein. Die *Schwarzen Hefte* enthalten keine Hinweise darauf, er könnte vor 1945 von den Lagern etwas gewusst haben. Auch in der unmittelbaren Nachkriegszeit finden sich keine Einträge darüber. Es ist seit Langem bekannt, dass er 1949 im Club zu Bremen von der "Fabrikation von Leichen in Gaskammern und Vernichtungslagern" sprach, eine Formulierung, die auch Hannah Arendt in den *Elementen und Ursprüngen totaler Herrschaft* benutzt. In den *Schwarzen Heften* findet sich zwar nach dem Krieg ein knapper Hinweis auf die Judenvernichtung, doch von dieser Notiz aus können wir nicht rekonstruieren, wann Heidegger von ihr erfuhr. Dass Heidegger nicht groß gegen die kurz nach 1933 einsetzende Vertreibung der Juden aus den Universitäten opponierte, teilt er mit beinahe allen Professoren der damaligen Zeit.

Im Übrigen muss gesehen werden, dass Heidegger in den dreißiger und vierziger Jahren versucht, eine Art von Topografie der Seinsgeschichte zu entwickeln. So wendet er sich den parallelen Fragen nach dem Verhältnis der Russen zum Bolschewismus sowie der Deutschen zum Nationalsozialismus zu. Das Christentum wird einer ausführlichen, ablehnenden Auslegung unterzogen. Ein Begriff des Amerikanismus wird zu entwickeln versucht, wie auch die ontotopografische Bedeutung von Engländern, Franzosen und Italienern. Dass in diesem Zusammenhang das Judentum auftaucht, kann nicht überraschen. Die Form, in der es auftaucht, ist jedoch von recht bekannten antisemitischen Stereotypen geprägt, die in eine philosophische Dimension gehoben werden. Hier liegt das eigentliche Problem dieser Ausführungen.

Heidegger stand in der ersten Hälfte der vierziger Jahre unter einem enormen Druck. Vermutlich auch angestrengt durch private Probleme sowie durch die Sorge für seine im Osten kämpfenden Söhne, sah er, dass seine Interpretation der nationalsozialistischen Revolution, sie könnte das Anzeichen eines epochalen Umschlags der europäischen Welt sein, an der Wirklichkeit der Geschichte zerschlug. Seine philosophischen Einblicke in das, was ist, erwiesen sich als nachgerade illusionär. Niemand achtete Hölderlin als den "eckstein der nächsten deutschen zukunft", wie Stefan George, auf den Heidegger sich eher verhalten bezieht, sagt. Niemand sah in Nietzsches einsamem Ende ein Opfer für die Einsamkeit des Seins. Vielmehr hatte sich der "letzte Mensch" (Nietzsche) eingerichtet und taumelte zwischen Weltkrieg und Bausparvertrag hin und her. Heidegger suchte psychologische Hilfe bei Victor von Gebattel in Badenweiler. Die Aufzeichnungen nach 1945 sind da und dort nicht ganz frei von Äußerungen, die einen gewissen Realitätsverlust anklingen lassen; eine schwierige Bemerkung, weil jede Philosophie von einem solchen nicht nur bedroht wird, sondern auch von ihm zehrt. Doch dieser Realitätsverlust erfasst das Verhältnis von Juden und Deutschen, was zu schwer erträglichen Behauptungen führt.

Rätselhaft mag erscheinen, dass Heidegger später die betreffenden *Schwarzen Hefte* sich nicht noch einmal vorgenommen hat, um die schmerzhaften Aufzeichnungen zu revidieren. Unwahrscheinlich, dass er ihre Existenz vergessen hatte. Zugleich achtete er darauf, dass bis auf Mitglieder seiner Familie und bestimmte Geliebte niemand Einsicht in diese Hefte nehmen konnte. Wie ist die Entscheidung, sie unverändert zu veröffentlichen, zu verstehen? Die Meinung, dass Heidegger nach wie vor an die Wahrheit dieser Stellen glaubte, ist nicht ernsthaft zu vertreten. Dagegen spricht nicht zuletzt Heideggers in den fünfziger Jahren wieder aufgenommene Beziehung zu Arendt. Dagegen spricht auch und vor allem, dass in den späteren *Schwarzen Heften* weder von einer "gefährlichen internationalen Verbindung" der Juden noch von einer etwaigen vergangenen Bedeutung einer solchen die Rede ist. Die aufrechterhaltene Geheimhaltung der Schriften hätte solchen Äußerungen durchaus dienen können. Daher lässt sich fragen, ob Heidegger nicht vielleicht zeigen wollte, wie sehr sich eine philosophische Entscheidung versteigen und verirren kann. Die "Irre" hat er stets für unvermeidlich gehalten. Doch der Entschluss, die Hefte mit den antijüdischen Passagen zu veröffentlichen, um diese "Irre" auszuschreiten, hätte einer bemerkenswerten Freiheit im Denken bedurft. In ihr gäbe es noch eine andere Freiheit – eine Freiheit zum Schrecken. Und muss es eine solche nicht geben in einem Denken, das

besonders die geistigen Katastrophen des 20. Jahrhunderts an sich erfahren hat?

<http://www.zeit.de/2014/01/heidegger-schwarze-hefte-herausgeber-peter-trawny/seite-2>

*

12. Februar 2014 14:18 Uhr

1. Zeitgenössischer Antisemitismus

Die von Peter Trawny zitierten Heidegger Zitate über Juden, Weltjudentum und Politik, legen es nahe, dass seine in den Schwarzen Heften festgehaltenen Gedanken ohne Abstriche auch im Schwarzen Korps hätten stehen können. Das war das Zentralorgan der SS und beschäftigte sich intensiv mit einer verschwörungstheoretischen antisemitischen Darstellung von Geschichte und Politik. Die "jüdische Weltverschwörung" war eben nicht nur ein "Mythos", diese Bezeichnung verharmlost die Wirkmächtigkeit dieser Vorstellung. Den Nazis (und so manchem auch heute noch) war sie der "Schlüssel zur Weltgeschichte", der ihre Analyse von Geschichte wie aktuellem politischem Ereignis leitete. Aus dieser Vorstellung läßt sich ein Gutteil der NS-Politik ableiten, nicht nur der Judenverfolgung und der Judenvernichtung. Wer die Heidegger-Äußerungen mit der Tageszeitung "Völkischer Beobachter" vergleicht, oder auch mit Reden, die Adolf Hitler in den Kriegsjahren hielt, erkennt die ideologischen Gemeinsamkeiten. Dazu gibt es historische Forschungen, die Trawny sicher in seiner Arbeit berücksichtigt.

<http://www.zeit.de/2014/01/heidegger-schwarze-hefte-herausgeber-peter-trawny>

Kherson governor calls Hitler 'liberator' addressing veterans on Victory Day

Published time: May 10, 2014 03:37

Addressing the public on a Victory Day, the governor of Ukraine's southern Kherson region trampled on the feelings of many veterans and desecrated the memory of all those who perished during the war against Nazi Germany by calling Hitler a "liberator." Governor of Kherson region Yuri Odarchenko was booed by thousands including WWII veterans when he told the previously cheering crowd that the Soviet Union tried to enslave Ukraine, while Hitler on the other hand tried to bring freedom to their land.

"Those [Soviet] aggressors justified their capture not only by their desire to seize others' territory and enslave the people, but they also put forward slogans about liberating nations and people that inhabit the lands which Hitler hoped to capture," Odarchenko told the crowd. Painting his version of the events further, he challenged history by saying that *"if you read history books, we have a number of documentaries on this, then we see that he [Hitler] first of all put forward a slogan of liberating people from the communist yoke, and liberating people from the tyrant Stalin,"* Odarchenko said, sparking anger and outraged by the crowd. As thousands yelled out *"shame"*, a young woman with a child approached the governor, stripped him of the microphone, before throwing it away.

Historians, citing data [available](#) from Second Secretary of the Regional Committee of the Communist Party of Ukraine, shows that Nazi forces in Kherson region killed

72,130 citizens and shipped about 40,000 to Germany to work in labour camps, while Germans ruled a crucial port on the Black Sea and Dnieper River from August 21, 1941 to March 13, 1944. Other historians place the figures at 105,000 Soviet citizens killed and more than 60,000 sent to Germany as slave labor.

As far as Hitler's vision of liberty and justice for the people of Ukraine, there are those among the veterans who still remember what Nazi reign in Kherson was all about. Many witness accounts of the Nazi's actions were written down in history books.

"All those arrived were stripped naked and led to the trench," eyewitness A. K. Mestkovsky recalled in V. Baraniuk's historic study of Hitler's 'liberation' of Soviet 'sub-humans' in Kherson region. *"The adult women and the elderly were stripped to their underwear, placed by the trench on their knees, and shot by the machine guns."*

In the autumn of 1941, about 10,000 Jews were killed in the city of Kherson alone. It is estimated that at least 47,000 Red Army soldiers died while force-crossing the Dnieper as they tried to liberate the city from the Nazis. The Kherson governor offended the veterans on their most important holiday, Russia's deputy Prime Minister, Dmitry Rogozin, said in his twitter post, calling him a *"bastard."*

<http://rt.com/news/158032-kherson-governor-hitler-liberator/>

"Er spricht vom Rasseprinzip"- Nach seinen jetzt bekannt gewordenen Ausfällen gegen die Juden lässt sich Heidegger nur noch schlecht verteidigen.

VON [THOMAS ASSHEUER](#), DIE ZEIT N° 01/201427. Dezember 2013 16:59 Uhr

Heidegger, den viele für den genialsten Denker seiner Epoche halten, war ein bekennender Nazi. Der Mann, dessen Buch *Sein und Zeit* "das bedeutendste philosophische Ereignis seit Hegels *Phänomenologie* darstellt" (Jürgen Habermas), war ein ergebenere Verehrer Hitlers und bot sich an, den "Führer zu führen". Heidegger bescheinigte dem Nationalsozialismus eine "innere Wahrheit und Größe", er feierte Hitler als charismatischen Retter und Überwinder der "Seinsvergessenheit".

Aber wie weit reichte Heideggers faschistisches "Engagement"? War es bloß eine "Verirrung", oder zieht sich ein brauner Faden auch durch sein philosophisches Werk? War Heidegger, wie der Philosoph Edmund Husserl behauptete, ein überzeugter Antisemit? Und wenn ja – warum hatte er dann so viele berühmte jüdische Schüler?

Immer wieder haben sich an Heideggers Beziehung zum Nationalsozialismus leidenschaftliche Kontroversen entzündet, und nun gibt es wieder eine: Anfang März werden im Frankfurter Verlag Vittorio Klostermann die *Schwarzen Hefte* erscheinen, Heideggers philosophische Notate, die er 1931 begonnen und für den Abschluss der Werkausgabe vorgesehen hatte. Herausgeber ist der Wuppertaler Philosoph Peter Trawny, der sich für Heideggers Moderne kritik interessiert und ein hinreichend aufgeklärtes Verhältnis zu dessen Werk pflegt. Doch die jüdenfeindlichen Ausfälle in den *Heften* schockierten ihn so sehr, dass Trawny – auf Diskretion vertrauend – seinen französischen Kollegen einige Auszüge vorab zur Kenntnis brachte (siehe seinen nebenstehenden Beitrag).

Trawny konnte nicht ahnen, dass französische Forscher, allesamt treu ergebene Heidegger-Verehrer, einige Zitate kursieren ließen, gleichsam nach dem Motto: Wenn es schon einen Heidegger-Skandal gibt, dann wollen wir ihn wenigstens selbst inszenieren (*SZ* vom 11. 12. und *FAZ* vom 14. 12. 2013). Seitdem auch in Alain Finkielkrauts Radiosendung auf France Culture einige wenige Zitate aus den *Schwarzen Heften* verlesen wurden, ist die Aufregung groß, und die alten Fragen liegen wieder auf dem Tisch: Hat der vielfach angefeindete Emmanuel Faye nicht doch recht, wenn er behauptet, es gebe eine intime Verbindung zwischen Heideggers NS-Engagement und seinem Denken (siehe unser Interview mit ihm auf der gegenüberliegenden Seite)? Lässt sich die These des einschlägigen *Heidegger-Jahrbuchs* (Nr. 5/2009) aufrechterhalten, wonach sich eine systematische Judenfeindschaft bei Heidegger nicht zweifelsfrei belegen lässt?

Bislang argumentierten Heideggers Verteidiger so: Die Begeisterung des Meisterphilosophen für Adolf Hitler sei bereits nach einem Jahr wieder abgekühlt; bei den jüdenfeindlichen Auslassungen, zum Beispiel Heideggers Beschwerde über die "Verjudung des deutschen Geisteslebens", handele es sich "nur" um einen "geistigen Antisemitismus", was heißen soll: Heidegger habe mit dem rassistischen Judenhass der Nazis nichts zu schaffen gehabt, er habe "lediglich" eine gewisse kulturelle Aversion gegen bestimmte jüdische Denkweisen empfunden. Dieser Antijudaismus, auch das wird gern vorgebracht, habe damals zu den intellektuellen Üblichkeiten gehört, gleichsam zur mentalen Standard-Attitüde von links bis rechts.

Es ist fraglich, ob die Behauptung vom rein "geistigen", offensichtlich ungefährlichen Kultur-Antisemitismus noch länger Bestand haben wird. In den *Schwarzen Heften* spricht Heidegger ausdrücklich vom "Rasseprinzip" und fügt an, die Juden hätten eine besondere "Begabung" für das "Rechnerische". Das Rechnerische ist, das muss man wissen, bei Heidegger prinzipiell abschätzig gemeint, denn wer rechnet, der denkt nicht. Die Herrschaft der Zahl, so heißt es in seinem Werk immer wieder, ist bedeutungsleer, sie

erschöpft sich in "bodenlosem Scharfsinn" und abstrakter Rationalität. Das Rechnerische ist das Kainsmal des geistlosen Geistes, das Kennzeichen für das "uferlose Treiben verstandesmäßiger Zergliederung".

Nach der Bemerkung, die "rechnerisch" begabten Juden hätten historisch am längsten nach dem "Rasseprinzip" gelebt, folgt ein Halbsatz, der einem den Atem stocken lässt. Heidegger moniert, die Juden hätten alles getan, damit auf sie selbst das "Rasseprinzip" keine "Anwendung" fände, anders gesagt: Sie lebten zwar nach dem "Rasseprinzip", aber sie wollten nicht, dass man sie danach behandelt. Dieser Halbsatz ist auf vollendete Weise heimtückisch, denn Heidegger schreibt den "rechenhaften" Juden erst eine Lebensform zu (sie leben nach dem "Rasseprinzip"), um sie dann im Licht der eigenen Merkmalszuschreibung zu disqualifizieren und intellektuell auszubürgern. Wenn man legitimerweise das "Rasseprinzip" auf die Juden anwenden würde, dann hätten sie politisch, kulturell und gesellschaftlich nicht jene Macht inne, die ihnen nach Maßgabe ihres eigenen Prinzips nicht zustünde. Auch wenn es abstoßend ist, man muss diese Exklusionsphrase ausbuchstabieren, die Heidegger in voller Kenntnis der nationalsozialistischen Judenhetze zu Papier gebracht hat. Denn es ist mit Händen zu greifen, welche Behauptung er aufruft, wenn er den Juden eine partikuläre "Begabung" für das "Rechenhafte" zur Last legt, das Prinzip der "bodenlosen" Rationalität: Heidegger spielt auf die in der faschistischen Intelligenz übliche Infamie an, die Juden hätten den Universalismus erfunden – die Gleichheit aller Menschen –, um selbst als Gleiche rechtlich anerkannt zu werden. Die jüdische Erfindung von Gleichheit und Moral war der Trick, um sich Macht und Einfluss zu sichern; sie begründet die Herrschaft des entwurzelten Daseins über die existenzielle Tiefe der metaphysischen Völker, die Herrschaft des bloß "Seienden" über das "Sein".

Tatsächlich spricht Heidegger, auch das wurde in France Culture mit Fassungslosigkeit zitiert, explizit vom "Weltjudentum" und seiner "Entwurzelung". An anderer Stelle kommt er auf den jüdischen Messianismus zu sprechen, aber diesmal weist er das rassistische Argument ausdrücklich zurück, er braucht es auch nicht. Heidegger schreibt: Hinter der Lehre der Propheten – und das klingt zunächst wieder nach Nietzsche – verberge sich der "Wille zur Macht"; sie sei ein "Instrument", ein Mittel jüdischer Selbstbehauptung. Doch das eigentlich "Geheime" der jüdischen Propheten sei noch gar nicht erkannt worden, und Heidegger spricht aus, worin dieses "Geheime" bestehe: Es bestehe in der Flucht vor dem "Geschick" und der Geschichte. Prophetie bezeichnet eine jüdische "Technik", um das "Geschick" abzuwehren und sich ihm zu entziehen. "Geschick" ist für Heidegger ein Schlüsselbegriff; er meint, verkürzt gesagt, jenes "übergreifende Geschehen", das den Einzelnen an die "Grunderfahrung der Gemeinschaft" bindet, an das vorgängige "Erbe". Oder wie es nach 1933 heißt: Es geht um die Bindung an die "erd- und bluthaften Kräfte" des Volkes. Und genau das fehlt offensichtlich dem "Weltjudentum".

Aber Heidegger geht noch weiter: Juden verbergen nicht nur ihren "Willen zur Macht" hinter der Maske der Propheten; sie weigern sich nicht nur, das "Geschickliche der Geschichte" anzunehmen; das "Weltjudentum" scheint auch für die deplorable Weltlage verantwortlich zu sein. Diese Ungeheuerlichkeit verbirgt sich in einem rätselhaft harmlosen Satz, aber dieser beinhaltet die Summe aus allen anderen Merkmalszuschreibungen. Heidegger spricht von der "Weltlosigkeit" des Judentums, präzisiert durch die Bemerkung, in der "Geschicklichkeit" für das "Rechnen" und "Schieben"

verstecke sich die vielleicht "älteste" Gestalt des "Riesigen".

Das muss man erklären. Das "Riesige" ist für Heidegger ein Zustand, der entsteht, wenn das Rechnen und Schieben umschlägt, kurz: wenn die Durchrationalisierung der Welt paradoxerweise eine neue Undurchsichtigkeit erzeugt, ein riesiges Unheimliches, das so allgegenwärtig ist, dass es den Menschen unbegreiflich bleibt.

Man könnte diesen originellen Gedanken auch ganz anders formulieren. Man könnte – wie Horkheimer und Adorno – sagen, dass eine totalisierte Vernunft, ein reines ökonomisches Zweckdenken, nicht vernünftige Verhältnisse schafft, sondern eine totale Unvernunft, eine dämonische Intransparenz. Genau diese Erklärung lehnt Heidegger ab. Er projiziert das "Rechenhafte" in das Judentum, er macht es zum Ursprung der Weltverdüsterung, zum frühesten "Versteck" des "Riesigen". Denn als das "Älteste" stand das "Rechnen" am Ursprung des abendländischen Denkens, und nach zweitausend Jahren, so scheint es, ist das verborgene "Riesige" in der Gegenwart zur Macht gekommen und hat sie mit "Weltlosigkeit" infiziert. {Denke an die Finanzwelt und wer das Erschaffen des Geldes verantwortlich ist. – FT}

In den nun bekannt gewordenen Notizen verrät Heidegger nicht, wer die amtierenden Mächte der "Weltlosigkeit" sind, aber in der *Einführung in die Metaphysik* spricht er es aus: Es seien Amerika und Russland. Sie folgten demselben rechenhaften Geist und nahmen Deutschland "in die Zange". Heidegger sieht sich in einer Kampfsituation; er will den Kampf aufnehmen, die Deutschen seien ein "metaphysisches Volk" und dazu berufen, die planetarische Seinsvergessenheit zu überwinden.

Gewiss, bislang sind nur kleinste philosophische Partikel aus den *Schwarzen Heften* ans Licht gekommen, doch wenn nicht alles täuscht, dann wird man die Legende, Heideggers "rein geistige" Judenfeindschaft bleibe seinem philosophischen Denken äußerlich, nicht länger erzählen können. Es war der Philosoph Martin Heidegger, der den Kampf gegen das "Weltjudentum" führte als Urheber der von ihm unterstellten grassierenden "Weltlosigkeit" und als Träger einer Urschuld, die zu tilgen das deutsche Volk aufgerufen sei.

*

Kommentar

Heidegger bleibt wichtig und verteidigungswert

29. Dezember 2013 13:39 Uhr

Heidegger lasse sich nur noch schwer verteidigen, sagen Sie? Das mag zutreffen, wenn man sich nicht im Geringsten für seine Philosophie interessiert, sondern bloß für seine (wirklich nicht sonderlich umgängige) Persönlichkeit.

Ich hätte mir eine urteilslose Verknüpfung seines Denkens mit diesen antisemitischen Phrasen gewünscht, die jenes nicht schlechtredet. Zudem hätte man einen Ausblick geben können, wie es sich vielleicht auch ohne Antisemitismus denken lässt. Denn: Wichtig ist nicht schlicht das, was ein Denker selbst über sein Werk dachte, sondern das, was man daraus ziehen kann. Es gibt dutzende verschiedene Lesarten Hegels und es diskutiert sicherlich niemand darüber, welche dieser Lesarten Hegels eigene Perspektive war, sondern welche die philosophisch beste ist.

Kant und Hegel, so sagt man, waren Frauenfeinde. Kant schrieb sogar ein Werk namens "Von den verschiedenen Rassen der Menschen" (s. Suhrkamp-Werkausgabe, Band XI). Das war normal zu der Zeit.

Ich will jetzt nicht sagen, dass es schlichtweg normal damals war, Antisemit zu sein. Das mag man so sehen, vielleicht nicht, das ist hier irrelevant. Das ist aber höchstens von sozio-historischem oder (bezogen auf sein Denken) genealogischem Interesse. Sein Denken selbst bleibt genial und wird immer von Bedeutung bleiben.

Nochmals: Selbst wenn für ihn selbst der Antisemitismus zentral für sein Denken war, so muss uns das nicht interessieren, wenn wir versuchen, philosophischen Nutzen aus seinen Gedanken zu ziehen.

*

Volkszugehörigkeit 29. Dezember 2013 13:43 Uhr

"Heidegger moniert, die Juden hätten alles getan, damit auf sie selbst das "Rasseprinzip" keine "Anwendung" fände, anders gesagt: Sie lebten zwar nach dem "Rasseprinzip", aber sie wollten nicht, dass man sie danach behandelt."

Wie anders als rassistisch lässt sich die Regel interpretieren, nach der Jude nur der ist, der von einer jüdischen Mutter geboren wurde? Tatsächlich ist Judentum eben mehr als nur eine Religion wie das Christentum oder der Islam, zu denen man sich allein durch Glaubensbekenntnis bekennen kann, sondern bedeutet Volkszugehörigkeit, die durch Abstammung nachgewiesen wird. Natürlich stand dieser Aspekt der gesellschaftlichen Emanzipation im Wege. Darauf spielt Heidegger zu Recht an.

*

Die Person diskreditiert nicht das Werk 40Werst

Dass Heidegger ein, sehr freundlich ausgedrückt, problematischer Charakter war, ist seit langem bekannt. Viel schlimmer als verstreute antisemitische Bemerkungen in irgendwelchen Heften ist sein Verhalten als Rektor der Universität 1933, sind seine Denunziationen. Dass Heideggers Lehre keine Anleitung zum ethischen Handeln gibt, ist gleichfalls lange bekannt. Wenn man Heidegger gehört habe, wisse man nicht, ob man in die SA eintreten oder die Vorsokratiker lesen solle, hieß es unter seinen Schülern.

Die Person Heidegger kann also schon lange nicht mehr verteidigt werden. Sein Werk aber hat eine Verteidigung gegen Antisemitismus gleichwohl nicht nötig. Er war weder Rassentheoretiker, noch Lebensraum-im-Osten-Ideologe. Existenzanalyse und die These von der temporalen Verfasstheit des Seins kommen ohne solche Anleihen aus.

*

Sie können die gesamte Aufklärung als antisemitisch geißeln, DickiSchubert

03. Januar 2014 13:33 Uhr

wenn Sie an ihre Denker dieselben Maßstäbe anlegen wie an Heidegger.

[http://de.wikipedia.org/wiki/Antisemitismus_\(bis_1945\)#Fr.C3.BChantisemitismus](http://de.wikipedia.org/wiki/Antisemitismus_(bis_1945)#Fr.C3.BChantisemitismus)

Kant bezeichnete Juden als "Vampyre der Gesellschaft", die „durch ihren Wuchergeist seit ihrem Exil in den nicht unbegründeten Ruf des Betrugers gekommen“ seien.

Es ist wohlfeil, die heute übliche (und nicht ganz unberechtigte) hysterisch anmutende Wehret-den-Anfängen-Dünnhäutigkeit auf Menschen anderer Epochen anzuwenden. Inwieweit Heidegger mit dem Holocaust einverstanden war (was man heute auch gerne vergisst: Nicht alle, die 1933 begeistert den Arm hoch rissen, waren dem Völkermord gegenüber aufgeschlossen), wird sich wohl nie zweifellos klären lassen.

Für mich ändert das ebenso wenig an der Qualität seiner Philosophie wie der Charakter Richard Wagners etwas an der bezaubernden Schönheit seiner Musik ändert.

[Aber man darf ja in Deutschland die angebliche Massenvernichtung-Vergasung nicht befragen ohne gesetzlich verfolgt zu werden – warum? Denken wir an Germar Rudolf's Das Rudolf Gitachten! – FT]

*

ANTWORT AUF "HÄTTE HEIDEGGER NUR BEI KANT ABGESCHRIEBEN, ..."

Meine Frage zu diesem Thema wäre eher diese: Xtian K, 05. Januar 2014 16:44 Uhr

was es denn schwierig macht die beiden Tatsachen gleichberechtigt in sich zu halten und zu ertragen dass Heidegger einer der kreativsten Philosophen des 20sten Jahrhunderts UND ein vorurteilsbeladender Hitlerenthusiast und Antisemit war.

<http://www.zeit.de/2014/01/heidegger-antisemitismus-nachlass-schwarze-hefte/seite-2>

"Die Krönung der Gesamtausgabe" - Emanuel Faye

Ein Gespräch mit dem französischen Philosophen Emmanuel Faye über die "Schwarzen Hefte" und Heideggers düsteres Vermächtnis. VON [IRIS RADISCH](#)

DIE ZEIT N° 01/201427. Dezember 2013 07:00 Uhr [1 Kommentar](#)

DIE ZEIT: Sie vertreten seit Langem die These, dass Heideggers Philosophie nicht nur an einigen marginalen Stellen, sondern im Kern vom Nationalsozialismus affiziert ist. Nun erwarten wir die Publikation der *Schwarzen Hefte* im kommenden Jahr. Ist es für Sie vorstellbar, dass diese Hefte noch einmal ein ganz neues Heidegger-Bild ergeben?

Emmanuel Faye: Ich höre schon seit Monaten, dass die *Schwarzen Hefte* sehr radikale und direkte antisemitische Überlegungen enthalten sollen. Die Textstellen aus den *Schwarzen Heften*, die jetzt in einer Sendung von France Culture verlesen wurden, haben das bestätigt. Natürlich können wir uns erst dann ein Gesamtbild von den *Heften* machen, wenn sie vollständig ediert sind. Auf jeden Fall ist es beunruhigend, dass Heidegger die Veröffentlichung seiner antisemitischen Überlegungen als die Krönung der Gesamtausgabe vorgesehen hat. Es sieht ganz so aus, als sei dieser radikale Antisemitismus das bewusste Ziel, das Telos seines Weges.

ZEIT: Dann wäre der Antisemitismus der eigentliche Gehalt des Heideggerschen Denkens?

Faye: Heidegger hat häufig von der Weltlosigkeit des Judentums gesprochen. Damit spielte er auf das antisemitische Stereotyp vom geschäftstüchtigen Juden an. Aber er geht noch darüber hinaus. Die Juden sind für ihn nicht nur heimatlos, sondern auch "weltlos". Damit rangieren sie sogar noch unter den Tieren, von denen Heidegger in den *Grundbegriffen der Metaphysik* im Jahr 1929 sagte, sie seien "weltarm". Die Juden haben also nicht nur keinen Platz auf der Welt, sie haben auch nie einen gehabt. Das Heideggersche Existenzial des In-der-Welt-Seins hat somit eine deutlich diskriminierende Funktion. Wer wie die Juden keine eigene Welt hat, kann auch nicht in der Welt sein. Im selben Sinne erwähnt Heidegger in den *Schwarzen Heften* auch wieder diese "Entwurzelung", durch die sich seiner Ansicht nach das Weltjudentum auszeichnet.

ZEIT: Würden Sie so weit gehen, zu sagen, Heidegger sei ein Faschist gewesen, der die Welt vom "jüdischen Geist" befreien wollte?

Faye: Um genau zu sein, sollte man Heidegger nicht als Faschisten, sondern als Nationalsozialisten betrachten. In seinen Vorlesungen lobt er 1933/34 die "national-sozialistische Weltanschauung" als Garantin eines "Gesamtwandels" des deutschen und sogar des europäischen Menschen. Er spornt seine Studenten an, auf das "Ziel der völligen Vernichtung" der Feinde hinzuwirken, die sich "in der innersten Wurzel des Daseins eines Volkes festgesetzt haben". In einem Brief an Viktor Schworer, der vor Jahren in der *ZEIT* veröffentlicht wurde, schreibt er 1929, es ginge darum, die "wachsende Verjudung im weiteren und engeren Sinne" zu bekämpfen. Er lehnt nicht nur alles ab, was aus dieser "Verjudung" im weitesten Sinn hervorgeht: den sogenannten "liberalen" Individualismus, das universalistische und rationale Denken und das "jüdische Christentum", sondern er wendet sich auch gegen konkrete Personen wie den Philosophen Richard Höningwald, der infolge eines antisemitischen Gutachtens von Heidegger von der Münchner Universität entlassen wurde. Im Übrigen darf man auf keinen Fall vergessen, dass auch bei Hitler und Rosenberg der theologisch-politische Antisemitismus sehr ausgeprägt war. Außerdem wäre zu fragen, wie, wenn nicht durch die Vernichtung konkreter Juden, diese totale Vernichtung des "jüdischen Geistes" voranzutreiben sollte? Wie kann man den Wunsch nach einer vom "jüdischen Geist" befreiten Welt vom konkreten Mord an den Juden trennen? Die Geschichte des 20. Jahrhunderts hat uns bewiesen, dass dies nicht möglich ist.

ZEIT: Wie weit geht Heideggers Verwandtschaft zu NS-Ideologen wie Alfred Rosenberg?

Faye: Heidegger und Rosenberg kämpften um die geistige Führerschaft in der nationalsozialistischen Bewegung.

Heidegger akzeptierte allerdings, mit Alfred Rosenberg und Julius Streicher zum Ausschuss für Rechtsphilosophie der Akademie für deutsches Recht zu gehören, der daran gearbeitet hatte, die Nürnberger Rassengesetzgebung zu legitimieren. Beide Autoren ähneln sich in ihrem Bestreben, den Antisemitismus metaphysisch zu überhöhen. In den *Schwarzen Heften* erhebt Heidegger die dem "Weltjudentum" angedichtete "Entwurzelung" zu einer metaphysischen Angelegenheit. Auch Rosenberg erklärt in seinem Buch *Mythos des 20. Jahrhunderts* Ziele der nationalsozialistischen Weltanschauung zu einer Frage der Metaphysik. Es gibt eine deutliche Verwandtschaft zwischen dem, was Rosenberg den "Ruf nach eigenem Raum" nennt, und Äußerungen Heideggers in seinen Seminaren wie zum Beispiel in folgender Aussage: "Einem slawischen Volke würde die Natur unseres deutschen Raumes bestimmt anders offenbar werden als uns, den semitischen Nomaden wird sie vielleicht überhaupt nie offenbar." Der einzige Unterschied zwischen den beiden besteht darin, dass man die Texte, in denen Rosenberg von Metaphysik spricht, heute nicht mehr ernst nimmt. Man erkennt darin sofort die Ideologie. Bei Heidegger hält man die aus seiner nationalsozialistischen Weltanschauung hervor-gehenden Positionen aufgrund seiner suggestiven Sprache hingegen für philosophisch relevant und diskutierbar.

*

LESERKOMMENTARE

1. [Faye liegt falsch](#)

Die Behauptung des französischen Heidegger-Kritikers Emmanuel Faye, Heideggers Philosophie sei im Kern antisemitisch (und nationalsozialistisch), weshalb er gerade die SH ans Ende der Gesamtausgabe seiner Werke gestellt habe, ist infam und falsch; wobei ... http://tl.gd/n_1s0vnu

Martin Heideggers „Schwarze Hefte“ beweisen, dass „er“ ein Antisemit war. Ist es aber gerechtfertigt der Person Heidegger und damit auch seinem Werk dieses Stigma zu „verleihen“? Stellt man diese Frage, läuft die Antwort zumeist in eine Richtung, in der Person und Werk getrennt voneinander betrachtet werden sollen. Wenn aber ein bedeutender, weil kenntnisreicher Biograph wie Rüdiger Safranski auf beeindruckende Weise in seinen Büchern über Schopenhauer, Schiller, Nietzsche und eben auch Heidegger Leben und Werk in eine Interpretationskostellation bringt, die sehr fruchtbar ist: wie kann man dann diese positive hermeneutische Zusammenführung von Werk und Werdegang loben, andererseits aber die Person als autonom und irrelevant für das Werk hermetisieren, sobald sich toxische Einflüsse auf das Werk wie beispielsweise antisemitische Gedanken zeigen? Doch nur, weil der apologetische Reflex weiß: die erst gelobte Panoptik aus Werk und Biographie droht nun schädlich zu werden für das Bild des Denkers.

Aber ist nicht die Frage, die sich angesichts der „Schwarzen Hefte“ konkret stellt eine ganz andere? Schließlich ist das skandalisierte Faktum nicht eines, was man dem Leben Heideggers zurechnen müsste. Es wurde keine historische Tatsache offengelegt, über die vorher der Mantel des Geheimnisses gelegen hätte: keine Verfehlung ist publik geworden, weder eine persönliche noch eine politische. Vielmehr ist im Werk selbst etwas aufgetaucht, was, wie oben schon angeklungen, nur als **toxic thoughts** zu beschreiben ist: die Vergiftung einer an sich respektablen Modernitätskritik durch in der Tat antisemitische Gedanken. Wie Safranski in einem kurzen Interview zur Veröffentlichung der SH ausgeführt hat, bleibe die Modernitätskritik als solche weiterhin „unvermindert aktuell“.

Heidegger deutet die Juden (und nicht nur „das Jüdische“) innerhalb dieser Kritik als eine Größe in der Seinsgeschichte: für ihn verkörpern sie das rechnerische Prinzip, d.h. die Rationalität: für Heidegger ist diese kein positives Merkmal,

sondern ein Verfallsprodukt der Metaphysikgeschichte und die Gegenkraft des eigentlichen, d.h. besinnlichen Denkens, das er denjenigen zuspricht, die in einer „Welt“, d.h. einem (auch regionalistisch bestimmten) Sinnzusammenhang „verwurzelt“ sind; was auf die Juden nach Heideggers Ansicht nicht zutrifft. Damit gibt er gleich zwei klassische antisemitische Urteile über die Juden wider: das rechnerische (gewöhnlich: das kaufmännische) Talent sowie den Kosmopolitismus (negativ gewendet: die Heimatlosigkeit oder Wurzellosigkeit). Welches Resümee bleibt also zu ziehen? Die Behauptung des französischen Heidegger-Kritikers Emmanuel Faye, Heideggers Philosophie sei im Kern antisemitisch (und nationalsozialistisch), weshalb er gerade die SH ans Ende der Gesamtausgabe seiner Werke gestellt habe, ist infam und falsch; wobei jedoch auch die Aussage Silvio Viettas, eines Heideggerianers, Heideggers Antisemitismus sei frei von jeder

rassischen Dimension, nicht eindeutig bejahbar ist. Die Seinsgeschichte ist der immanente Interpretationshorizont, in dem alle Aussagen Heideggers der späten Jahre gesehen werden müssen, also auch seine antisemitischen Gedanken: was sie in der Tat relativiert. Trotzdem muss angesichts der Übernahme der angesprochenen rassistisch und kulturell konnotierten Klischees ab jetzt gelten: auch in Puncto Antisemitismus hat Heidegger (leider) keine weiße Weste mehr. [Der Begriff *Antisemitismus* ist bedeutungslos wenn es um die Frage der Wahrheit geht. – FT]

Quellen:

Safranski: <http://bit.ly/1kuspr>,

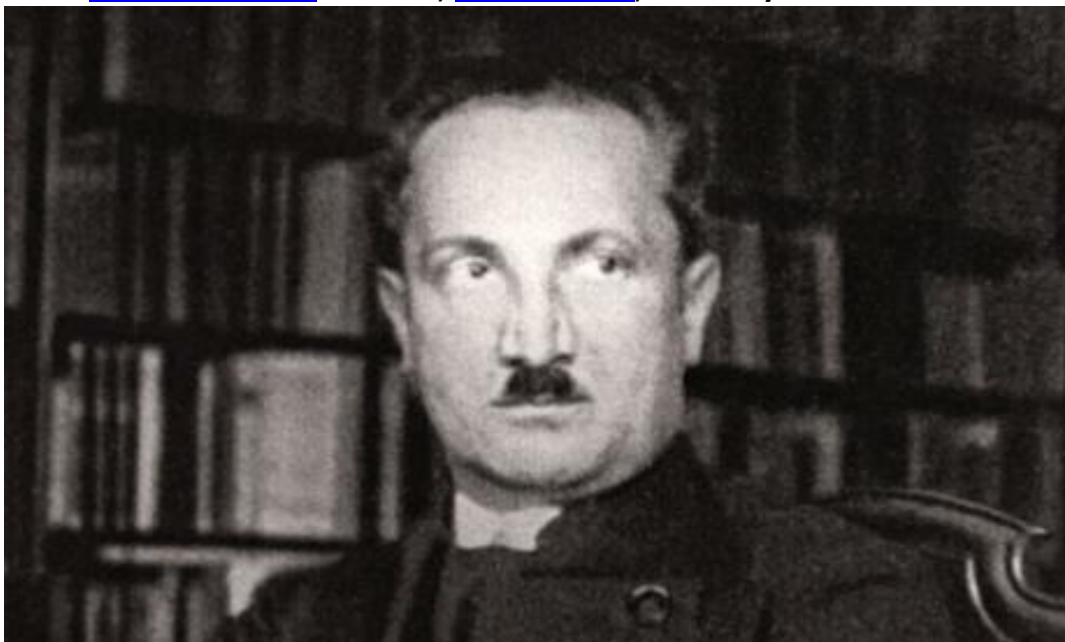
Faye: <http://bit.ly/1d5O9gr>,

Vietta: <http://bit.ly/1eBtfgP>)

http://www.twitlonger.com/show/n_1s0vnul

Heidegger's 'black notebooks' reveal antisemitism at core of his philosophy New publication shows highly influential philosopher saw 'world Judaism' as driver of dehumanising modernity

[Philip Oltermann](#) in Berlin, [The Guardian](#), Thursday 13 March 2014



Martin Heidegger in 1933, when the philosopher had already joined the Nazi party. Critics say his thinking is now 'hard to defend'. Photograph: Adoc-photos/Corbis

He is widely regarded as one of [Europe's](#) most influential 20th century philosophers whose writings inspired some of the important thinkers of the modern era. But almost four decades after [Martin Heidegger's](#) death, scholars in [Germany](#) and France are asking whether the [antisemitic tendencies of the author of Being and Time](#) ran deeper than previously thought. The philosopher's sympathies for the Nazi regime have been well documented in the past: Heidegger joined the party in 1933 and remained a member until the end of the [Second World War](#). But antisemitic ideas were previously thought to have tainted his character rather than touched the core of his [philosophy](#) – not least by Jewish thinkers such as Hannah Arendt or Jacques Derrida, who cited their debt to Heidegger. This week's publication of the "black notebooks" (a kind of philosophical diary that Heidegger asked to be held back until the end of his complete work), challenges this view. In France the revelations have been debated vigorously since passages were leaked to the media last December, with some Heidegger scholars even trying to stop the notebooks' publication. In Germany, one critic has argued that it would be ["hard to defend"](#) Heidegger's thinking after the publication of the notebooks, while another has already called the revelations a ["debacle" for modern continental philosophy](#) – even though

the complete notebooks were until now embargoed by the publisher.

The most controversial passages of the black notebooks are a series of reflections from the start of the Second World War to 1941. While distancing himself from the racial theories pursued by Nazi intellectuals, Heidegger argues that *Weltjudentum* ("world Judaism") is one of the main drivers of western modernity, which he viewed critically.

"World Judaism", Heidegger writes in the notebooks, "is ungraspable everywhere and doesn't need to get involved in military action while continuing to unfurl its influence, whereas we are left to sacrifice the best blood of the best of our people".

In another passage, the philosopher writes that the Jewish people, with their "talent for calculation", were so vehemently opposed to the Nazi's racial theories because "they themselves have lived according to the race principle for longest".

The notion of "world Judaism" was propagated in the *Protocols of the Elders of Zion*, the notorious forgery purporting to reveal a Jewish plan for world domination. [Adolf Hitler](#) stated the conspiracy theory as fact in *Mein Kampf*, and Heidegger too appears to adopt some of its central tropes.

"Heidegger didn't just pick up these antisemitic ideas, he processed them philosophically – he failed to immunise his thinking from such tendencies," the notebooks' editor, Peter Trawny, told the Guardian.

The notebooks also show that for Heidegger, antisemitism overlapped with a strong resentment of American and English culture, all of which he saw as drivers of what he called *Machenschaft*, variously translated as "machination" or "manipulative domination".

In one passage, Heidegger argues that like fascism and "world judaism", Soviet communism and British parliamentarianism should be seen as part of the imperious dehumanising drive of western modernity: "The bourgeois-Christian form of English 'bolshivism' is the most dangerous. Without its destruction, the modern era will remain intact." In an almost playful dig at English culture, he writes: "What, other than engineering and metaphysically paving the way for socialism, other than commonplace thinking and tastelessness, has England contributed in terms of 'culture'?"

Trawny, who is also director of the Martin Heidegger Institute, said he was "shocked" when he discovered the antisemitic passages a year and a half ago, but decided to go ahead with their publication in spite of the potential damage they could cause to the philosopher's legacy. "I still think you can engage with Heidegger constructively," he said. "These revelations will help that process."

Other philosophers have argued that the new revelations do not amount to a "smoking gun" of antisemitism, and should not lead to a dismissal of

Heidegger's other writings even if they did. "Philosophy is about learning to be aware of problems in your own thinking where you might not have suspected them," said the British philosopher [Jonathan Rée](#) about the black notebooks. "The best of what Heidegger wrote – indeed the best of philosophy in general – is not an injunction to agree with a proffered opinion, but a plea to all of us to make our thinking more thoughtful."

<http://www.theguardian.com/books/2014/mar/13/martin-heidegger-black-notebooks-reveal-nazi-ideology-antisemitism>

More on this story



- [Heidegger's black notebooks aren't that surprising](#)
- Scholars already knew the German philosopher signed up to the Nazi party. But that doesn't mean nothing can be learned from his thinking
- [Being and Time, part 1: Why Heidegger matters](#)



NEWS short-changes Voters on Democracy

Election campaigns underscore our democratic parliamentary system. Hence, the expectation that publicly-owned media, such as the ABC, will during elections facilitate debate of diverse policies and visions of parties and candidates. In fact, the ABC's broadcast of the **2013 federal election** was dictated by a policy to maintain focus on the Liberal/National Coalition-Labor-Green matrix with only oblique reference to the Minor Parties. Exceptions related to highlighting internal Minor Party fractures and preference deals that could impact on the Major Parties. This brings into question whether or not the news arm of the ABC is an impediment to voter discernment.

The ABC contrasts its culture with its commercial competitors, but it is not the objective facilitator of democratic engagement that it proclaims to be. More recently, the ABC has failed to give any substantive coverage of the current debate over the Federal Government's proposed amendments to **Section 18(C) of the Racial Discrimination Act** that will restore rights of free speech back to the community.

Insiders host **Barrie Cassidy** wrote on the ABC's website during the last federal election campaign, "*In a campaign so lacking in substance, it's easy to be swept up by the trivia of suppositories, sex appeal and candidates who think Islam is a country. Nothing, it seems, is cutting through in this federal election campaign but the trivia.*" (The Drum webpage, 16/8/2013, This election is rich in trivia but not much else). The thing that was lacking in substance was, in fact, the ABC's own lazy and negative coverage of the election, despite its vast resources.

ABC's Vote Compass:

Evidence of the ABC's political partiality is its interactive election website *Vote Compass*, which received 1.4 million responses from the public during the federal election. The site states, "Its objective is to promote democratic engagement during election campaigns." It provided coverage of the Major Parties, and through voter interaction would generate an analysis of how a respondee voter's views compared to the positions of the 3 Major Parties - Liberal-National, Labor, Greens.

Other than via a link to candidates running for the Senate, the site failed to provide an easily accessible comprehensive list of the Minor Parties, their policy highlights, and news and analysis of their campaigns.

The Vote Compass website justified this stance under "*Why aren't the Minor Parties included in Vote Compass?*" The answer given on its website was that for inclusion, parties needed to have at least one sitting member in the parliament and would be likely to field candidates in a majority of constituencies, or if it did not have a sitting member it needed to have recorded at least 5% nationwide support in a recent poll.

These criteria align with the ABC's policy for allocating 'free time broadcast' during elections. Free time election broadcasts basically comprise of Major Parties' policy announcements, with some Minor Parties being also eligible under certain conditions. The free time broadcasts are quite separate from the ABC's news and current affairs coverage of elections. Conflating free airtime policies with its election news coverage policies indicates a bias by the media conglomerate towards

maintaining the hegemony of the Major Parties at the expense of the Minors.

ABC NEWS' Policy:

The writer, in a letter emailed to the ABC on 30/8/2013, advised that the ABC was acting in breach of its *Code of Practice 2013* that requires it to broadcast: with impartiality; and, a diversity of perspectives.

Alan Sunderland, ABC Head of Policy & Staff Development replied to the writer by email that included the following:

"Let me deal with Vote Compass first.

Vote Compass is not a vehicle that was set up to contain within it all of our rich and varied political reporting. It was set up to do one key thing – provide an engaging and useful mechanism to allow Australians to see where they sit on a range of policy issues, and to see where the Major Parties sit on those same issues so they can compare and contrast.

.... You may consider that it is not appropriate for ANY application exploring policy to focus only on the Major Parties, but I do not agree. In any event, there is certainly not – as you seem to suggest – any policy or charter requirement that such an application include every single candidate and/or party.

The sensible, reasonable and entirely defensible approach taken with Vote Compass (and with all such applications around the world) is to focus on key parties and in particular on the two rival groupings likely to become the next Government.

Turning to the ABC's overall election coverage, we do have a responsibility to cover the news in an appropriate way. Election campaigns are no different to any other news story. It is not the role of a news organisation to exhaustively cover every single issue, but rather to exercise news judgement and news values."

On this basis, **Vote Compass projected to the electorate that the only policies of news value were Liberal-National, Labor and Green, a form of opinion manipulation.** As it turned out, the Senate count disclosed 23% of voters (3,157,622 ballots) did not give their first vote to any of the 3 Major Parties, and for the House of Representatives 12.4% of voters (1,603,826 ballots).

The same partiality applied by Vote Compass was evidently applied by the ABC across its news trench, including on **The Drum, Q&A, Insiders and News 24**, and on **ABC Radio**. ABC 774 presenter **Jon Faine** did have a token 30 minute "whip around" of interviews of several minor candidates on his 5/9/2013 show, as well as on some regional panels, but otherwise justified on talkback that he could not interview individual Minor Party candidates on policies as he would then have to

interview all candidates to avoid breaching the ABC's policy of politically balanced reporting.

Curiously, a not so balanced Jon Faine several times on air condescendingly referred to some of the Minor Parties as being full of "nutters", without identifying which Minor Parties. Faine also clashed with Clive Palmer after attempting to cast doubt on the integrity of two Palmer United Party candidates whom he claimed had been to court "a long time ago" in relation to intervention order applications. After rejecting Faine's aspersions as unwarranted, a frustrated **Palmer appealed, 'Why don't you talk about policies?'**

ABC NEWS spin:

A pattern of cynical *journalistic spin* consequently manifested within the ABC during the federal election with several *journos*, including Barry Cassidy, and **Annabel Crabb** on The Drum and many others, scoffing about the jargon and insipidness of the Major Parties' campaigns. Still, **faithful to their blinkered news coverage stance, they consciously resisted giving oxygen to the campaigns of the Minor Parties.**

Topical policies of the so called 'nutters' included immigration and population growth, surveillance and shield laws, trade protectionism and foreign land acquisition, nuclear family and procreation, efficacy of multiculturalism, impact of Sharia Law, climate change scepticism, legitimacy of gay marriage, food production and labeling ... and yes, sports and motoring!

With its diversity of sources, including content created by its staff, generated by audiences and acquired from external content-makers, the ABC had the logistical capacity to give the Minors reasonable coverage. Threshold criteria could have included range and depth of policy statements, number and expertise of party candidates, dynamics of their electorates, and candidates' work ethic. **Audiences desperate for substantive debate would have welcomed contributions from many of these candidates.**

In contravention of its charter, ABC News neglects to explore the full range and diversity of political views and values that in fact dominate and inform political debate in Australia. It is timely that the ABC's operations are now being scrutinised by the Federal Government, the Treasurer, the Taxpayers, and the Voters.

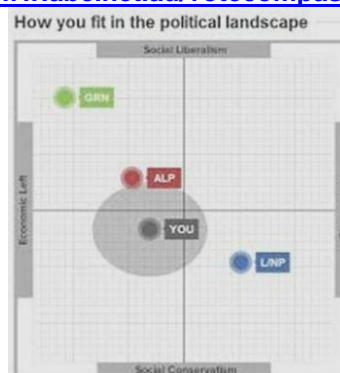
Trevor Poulton

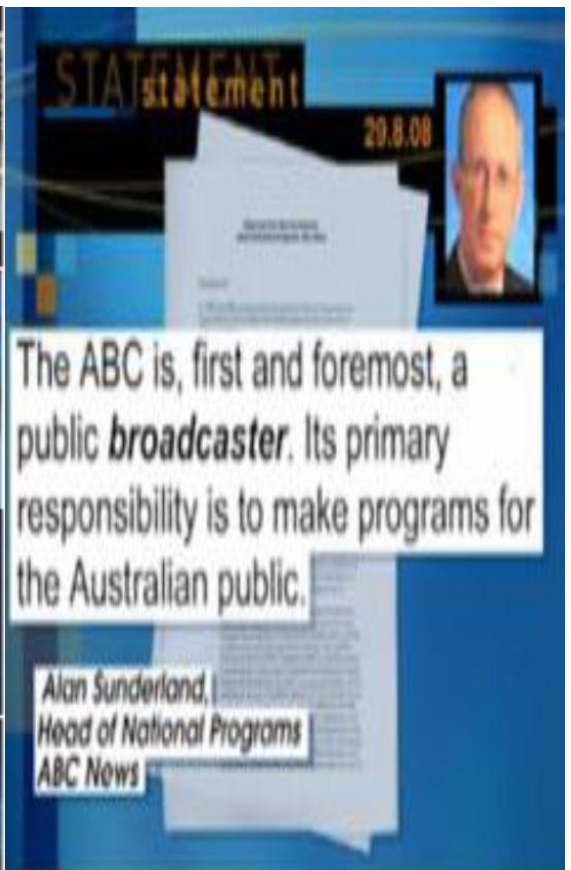
Solicitor

Team Business & Property Law

8 May 2014

CLICK ON 'VOTE Compass' <http://www.abc.net.au/votecompass/>





Fredrick Töben asks:

IS TRUTH-TELLING RACIST?

IS TRUTH-TELLING BIGOTRY?

IS TRUTH-TELLING ANTISEMITIC?

IS TRUTH-TELLING HATE SPEECH?

IS TRUTH-TELLING HOLOCAUST DENIAL?

IS TRUTH-TELLING GLORIFYING NAZISM?



<http://www.teamlaw.net.au/abc-news-short-changes-public-on-democracy.html>